

Số: /QĐ-KL

Hà Nội, ngày tháng năm 2015

QUYẾT ĐỊNH
Ban hành Quy định về đánh giá luận văn thạc sỹ tại Khoa Luật
- Đại học Quốc gia Hà Nội

CHỦ NHIỆM KHOA LUẬT

Căn cứ Quy chế về tổ chức và hoạt động của Đại học Quốc gia và các cơ sở giáo dục đại học thành viên ban hành theo Quyết định số 26/2014/QĐ-TTg ngày 26/03/2014 của Thủ tướng Chính Phủ;

Căn cứ Quyết định số 85/TCCB ngày 07/03/2000 của Giám đốc Đại học Quốc gia Hà Nội về việc thành lập Khoa Luật trực thuộc Đại học Quốc gia Hà Nội;

Căn cứ Quy chế đào tạo đại học ở Đại học Quốc gia Hà Nội ban hành kèm theo Quyết định số 5115/QĐ-ĐHQGHN ngày 25/12/2014 của Giám đốc Đại học Quốc gia Hà Nội;

Căn cứ Quy chế đào tạo thạc sỹ ở Đại học Quốc gia Hà Nội ban hành kèm theo Quyết định số 4668/QĐ-ĐHQGHN ngày 10/12/2014 của Giám đốc Đại học Quốc gia Hà Nội;

Xét đề nghị của Phụ trách Trung tâm Khảo thí và Đảm bảo Chất lượng Giáo dục,

QUYẾT ĐỊNH

Điều 1. Ban hành kèm theo Quyết định này Quy định về đánh giá luận văn thạc sỹ tại Khoa Luật - Đại học Quốc gia Hà Nội.

Điều 2. Quyết định này có hiệu lực kể từ ngày ký.

Điều 3. Trưởng các Phòng chức năng, Chủ nhiệm các Bộ môn và lãnh đạo các đơn vị có liên quan chịu trách nhiệm thi hành Quyết định này./.

Nơi nhận:

- Như Điều 3;
- Lưu: VT.

KT. CHỦ NHIỆM KHOA
PHÓ CHỦ NHIỆM KHOA

Nguyễn Thị Quế Anh

QUY ĐỊNH VỀ ĐÁNH GIÁ LUẬN VĂN THẠC SĨ TẠI KHOA LUẬT - ĐHQGHN

(Ban hành theo Quyết định số /QĐ-KL ngày / /)

Điều 1: Yêu cầu đối với luận văn

- Đề tài luận văn là một vấn đề khoa học, công nghệ hoặc quản lý cụ thể do học viên trao đổi cùng người dự kiến phân công hướng dẫn xác định và được Bộ môn thông qua, được Chủ nhiệm Khoa ra quyết định giao đề tài và người hướng dẫn;

- Kết quả nghiên cứu trong luận văn phải là kết quả lao động của chính học viên, chưa được công bố trong bất cứ một công trình nghiên cứu nào của người khác. Phải tường minh và hợp pháp trong việc sử dụng kết quả, trích dẫn tài liệu của người khác;

- Nội dung luận văn phải thể hiện được các kiến thức về lý thuyết và thực hành trong lĩnh vực chuyên môn, phương pháp giải quyết vấn đề đã đặt ra. Các kết quả của luận văn phải chứng tỏ tác giả đã biết vận dụng phương pháp nghiên cứu và những kiến thức được trang bị trong quá trình học tập.

Điều 2: Yêu cầu đối với việc đánh giá luận văn

- Luận văn được đánh giá công khai tại phiên họp của hội đồng. Hội đồng tập trung chủ yếu vào đánh giá việc thực hiện mục tiêu nghiên cứu, nội dung và chất lượng của luận văn, mức độ đáp ứng yêu cầu đối với luận văn theo quy định tại Điều 1 Quy định này, đảm bảo đánh giá đúng kiến thức của học viên và khả năng vận dụng kiến thức vào giải quyết những vấn đề mà đề tài luận văn đặt ra.

- Điểm chấm luận văn của từng thành viên hội đồng theo thang điểm 10, có thể lẻ đến một chữ số thập phân, gồm: điểm nội dung luận văn tối đa 9 điểm, do thủ trưởng đơn vị đào tạo quy định cụ thể và điểm thành tích nghiên cứu tối đa 1 điểm cho những luận văn mà học viên đã có bài báo khoa học liên quan công bố trên danh mục tạp chí khoa học chuyên ngành do thủ trưởng đơn vị đào tạo quy định hoặc có kết quả ứng dụng đã được nơi ứng dụng đồng ý bằng văn bản về việc chuyển giao, triển khai kết quả nghiên cứu. Điểm luận văn là trung bình cộng điểm chấm của các thành viên có mặt trong buổi đánh giá luận văn, làm tròn đến một chữ số thập phân. Luận văn đạt yêu cầu khi điểm trung bình của hội đồng chấm chuyển đổi sang hệ điểm chữ đạt từ điểm C trở lên.

Điều 3. Tỉ trọng, tiêu chí và thang đánh giá chất lượng luận văn thạc sĩ

3.1. Tỉ trọng đánh giá luận văn:

- Chất lượng luận văn: tỉ trọng 90% (nội dung luận văn: 60%; bảo vệ luận văn: 30%);

- Thành tích nghiên cứu khoa học: tỉ trọng 10%

3.2. Thang đánh giá chất lượng luận văn:

Điểm	Tiêu chí	
	Chất lượng luận văn	Bảo vệ luận văn
8,5- 9,0	<p>- Luận văn hoàn thành xuất sắc các mục tiêu nghiên cứu đã đặt ra; có đóng góp mới về lý thuyết: bổ sung lý thuyết, đưa ra giả thuyết mới, phương pháp nghiên cứu mới (mô hình, công cụ, kỹ thuật nghiên cứu), dữ liệu/dữ kiện mới, ... hoặc có đóng góp mới về thực tiễn: đưa ra giải pháp, phương án hoàn thiện chính sách, pháp luật có tính khả thi cao.</p> <p>- Luận văn có bố cục hợp lý, rõ ràng, mạch lạc và đúng quy định của Khoa và ĐHQGHN về hình thức; văn phong khoa học, chất lượng ngôn ngữ cao; hầu như không có các lỗi trình bày văn bản, lỗi chính tả, v.v....</p> <p>- Trích dẫn đầy đủ và đúng quy định.</p>	<p>- Học viên thể hiện sự hiểu biết lý thuyết rộng liên quan đến đề tài nghiên cứu và có thể thảo luận về đóng góp của mình cho sự phát triển của lĩnh vực nghiên cứu.</p> <p>- Học viên thể hiện một sự hiểu biết rất tốt về các phương pháp nghiên cứu và có thể thảo luận về những ưu điểm và nhược điểm của các phương pháp nghiên cứu.</p> <p>- Học viên trình bày luận văn một cách chủ động, rõ ràng, mạch lạc và đảm bảo thời gian quy định.</p> <p>- Học viên trả lời đầy đủ và có tính thuyết phục cao tất cả các câu hỏi của các thành viên hội đồng cũng như của người tham dự.</p>
8,0-8,4	<p>- Luận văn hoàn thành tốt các mục tiêu nghiên cứu đã đặt ra;</p>	<p>- Học viên thể hiện sự hiểu biết lý thuyết tốt về đề tài nghiên cứu và</p>

	<p>có đóng góp mới ở mức độ chưa hoàn thiện về lý thuyết hoặc thực tiễn.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Luận văn có bố cục hợp lý, rõ ràng, mạch lạc và đúng quy định của Khoa và ĐHQGHN về hình thức; văn phong trong sáng, dễ hiểu; hầu như không có các lỗi trình bày văn bản, lỗi chính tả, v.v.... - Trích dẫn đầy đủ và đúng quy định. 	<p>có thể thảo luận về đóng góp của mình cho lĩnh vực nghiên cứu.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Học viên thể hiện một sự hiểu biết rất tốt về các phương pháp nghiên cứu và có thể thảo luận về những ưu điểm và nhược điểm của các phương pháp nghiên cứu. - Học viên trình bày luận văn một cách chủ động, rõ ràng, đảm bảo thời gian quy định. - Học viên trả lời một cách thỏa mãn các câu hỏi của các thành viên hội đồng và người tham dự.
7,5-7,9	<ul style="list-style-type: none"> - Luận văn hoàn thành các mục tiêu nghiên cứu đã đặt ra; có lập luận chặt chẽ cho các kết luận của luận văn. - Luận văn có bố cục hợp lý, hình thức theo đúng quy định của Khoa và ĐHQGHN. - Trích dẫn đầy đủ và đúng quy định. 	<ul style="list-style-type: none"> - Học viên thể hiện sự hiểu biết lý thuyết về đề tài nghiên cứu và sự lựa chọn phương pháp nghiên cứu. - Học viên trình bày luận văn một cách tương đối chủ động, rõ ràng, đảm bảo thời gian quy định. - Học viên trả lời một cách tương đối thỏa mãn các câu hỏi của các thành viên hội đồng và người tham dự.
6,5-7,4	<ul style="list-style-type: none"> - Luận văn hoàn thành hầu hết các mục tiêu nghiên cứu đã đặt ra, có lập luận tương đối chặt chẽ cho các kết luận của luận văn. - Luận văn có bố cục tương đối hợp lý, hình thức theo đúng quy định của Khoa và ĐHQGHN. 	<ul style="list-style-type: none"> - Học viên thể hiện tương đối đầy đủ sự hiểu biết lý thuyết về đề tài nghiên cứu và sự lựa chọn phương pháp nghiên cứu. - Học viên trình bày luận văn tương đối rõ ràng, đảm bảo thời gian quy định.

	<ul style="list-style-type: none"> - Trích dẫn đầy đủ và đúng quy định. 	<ul style="list-style-type: none"> - Học viên trả lời tương đối đầy đủ ở mức độ chấp nhận được các câu hỏi của các thành viên hội đồng và người tham dự.
5,5-6,4	<ul style="list-style-type: none"> - Luận văn hoàn thành một phần các mục tiêu nghiên cứu đã đặt ra tuy nhiên nội dung luận văn không có điểm mới hoặc lập luận có chỗ không chặt chẽ và chính xác. - Luận văn có bố cục chưa hợp lý, hình thức còn có chỗ sai sót, chưa đúng hoàn toàn quy định của Khoa và ĐHQGHN. - Trích dẫn đầy đủ và đúng quy định. 	<ul style="list-style-type: none"> - Học viên thể hiện ở mức độ còn hạn chế sự hiểu biết lý thuyết về đề tài nghiên cứu và sự lựa chọn phương pháp nghiên cứu. - Học viên trình bày luận văn còn thụ động thời gian quy định. - Học viên trả lời chưa đầy đủ, thiếu chính xác các câu hỏi của các thành viên hội đồng và người tham dự.
< 5,5	<ul style="list-style-type: none"> - Luận văn có mục tiêu nghiên cứu không rõ ràng hoặc không hoàn thành được mục tiêu nghiên cứu đã đặt ra; lập luận còn quá sơ sài, còn có điểm sai sót. - Luận văn có bố cục không hợp lý, khó hiểu, hình thức còn nhiều sai sót, chưa theo đúng quy định của Khoa và ĐHQGHN. - Không trích dẫn hoặc trích dẫn đầy đủ và đúng quy định. 	<ul style="list-style-type: none"> - Học viên thể hiện ở mức độ rất hạn chế sự hiểu biết lý thuyết về đề tài nghiên cứu và sự lựa chọn phương pháp nghiên cứu. - Học viên trình bày luận văn thụ động, khó hiểu. - Học viên trả lời các câu hỏi của các thành viên hội đồng còn lạc đề; không trả lời được các câu hỏi căn bản về kiến thức liên quan đến luận văn.